

FE Y RAZÓN

Para este argumento es importante involucrar a dos personas (gen 2 o expertos adultos) preparadas en el campo (filósofo/teólogo y experto científico) que, dialogando entre ellos y con los chicos, ayuden al grupo a alcanzar los objetivos de la actividad. No se trata, sin embargo, de la clásica lección, sino de **un diálogo que tiene que surgir de las preguntas reales que los chicos hagan y no de lo que los expertos sepan.**

Una posible solución: proponer a los expertos preparar un momento 'Índigo' junto a un grupo de chicos que tengan preguntas sobre la fe.

Antes del diálogo se puede hacer la siguiente dinámica que estimule la reflexión y el intercambio entre los chicos. La dinámica es adecuada para los gen 3 y chicos de 14 y 15 años en adelante. Según cómo se establezca el laboratorio, se pueden pensar 2 o 3 sesiones de trabajo.

Objetivos:

- Ofrecer un espacio de diálogo sobre el tema de la fe y la razón.
- Tomar conciencia del hecho de que se accede a la verdad no sólo de manera científica/racional.
- Aprender un método de diálogo sobre temáticas en las cuales, a veces, nos oponemos sin escucharnos.

Tiempo:

Aproximadamente 1h 30 minutos

Material: lápices y cartulinas, etiquetas autoadhesivas, o también una pizarra magnética.

Desarrollo:

Prever dos espacios en la habitación. En cada uno colocar un cartel con una de estas afirmaciones:

A:
Acepto únicamente lo que comprendo, lo que conozco, no puedo basarme sólo en la confianza.

B:
Dado que no puedo comprender y comprobarlo todo, existen realidades en las que creo, fiándome, para llegar luego a un conocimiento más amplio.

- Tras haber hecho una introducción al laboratorio anunciando los objetivos que nos proponemos, presentamos al grupo estas dos afirmaciones diciendo que sintetizan dos actitudes (A "racionalismo" y B "fideísmo", ver más abajo la explicación) frente a la verdad, a los misterios, a las dudas o interrogantes que nuestros conocimientos no logran resolver.
- Se proponen luego al grupo algunas situaciones/preguntas/dudas (ver más abajo los ejemplos). Y cada vez se les pide a los chicos decidir qué actitud ha tenido la persona en la situación en que se ha presentado. Puede ser que haya algún chico que no sepa qué pensar. Se propone también un tercer campo (opción C) que diga: "No sé qué pensar".
- Cuando hayan elegido, se mueven al campo A, B o C.
- En los tres grupos que se forman, los chicos disponen de un tiempo limitado (15 minutos) para compartir opiniones y motivar su elección. Es importante que en cada campo haya un animador que simplemente esté a la escucha y, sin expresar su propia opinión, facilite el diálogo entre los chicos y los ayude a no alejarse del tema. En el campo C, el papel del animador sería el de suscitar en los chicos reflexiones y preguntas sobre el tema, con ejemplos ulteriores u otras situaciones.

- Un portavoz por grupo lleva luego a la plenaria una síntesis del intercambio (si es necesario se puede hacerse ayudar por otros chicos del grupo). Los puntos de vista de los diferentes grupos se irían anotando y se visualizarían en un gran cartel que puede ser realizado también por algunos de los chicos, a turno, para que se sientan activos y partícipes. A los que escuchan se les pide una profunda atención para lograr entrar en el punto de vista de los demás.
- Después de recoger los puntos de vista de los grupos, se les pueden poner a los chicos las siguientes preguntas:
 - ¿ Han sentido también ustedes estas incertidumbres?
 - ¿Qué han pensado o qué pensarían en una situación parecida?

He aquí algunos ejemplos de situaciones para proponer al grupo. Se deberían elegir y modificar según las preguntas efectivas de los chicos. Cada situación debe estimular el diálogo entre los chicos y con los expertos.

1. *Matías, leyendo el Evangelio, siente que no entiende mucho. ¿Cómo es posible que Jesús haya caminado sobre las aguas? ¿O que haya resucitado a Lázaro? Tampoco le convence la explicación de la catequista... y le surge la pregunta: ¿Será todo falso?"*
¿Cuál es la actitud de Matías: A o B?
2. *Con respecto a la pregunta sobre la existencia de Dios Creador puede haber dos opciones:*
 - a. *Se reconoce la prioridad de la Razón, de una Mente de Dios creadora*
 - b. *Se sostiene la prioridad de lo irracional, por lo que todo en la naturaleza y en la vida sería producto de la casualidad*

Antony Flew, un filósofo ateo del siglo XX°, tras una larga búsqueda, no consideró anticientífico creer en la primera opción y declaró que él creía en Dios en 2004, 7 años antes de su muerte. Flew reconoció haber encontrado en la búsqueda científica una clave para demostrar que creer y fiarse de un Dios Creador es la opción más probable, si se considera la complejidad y la precisión de las leyes de la naturaleza.

 ¿Cuál ha sido la actitud de A. Flew en esta búsqueda: A o B?
3. *Ana escuchó en el noticiario sobre la muerte de muchos niños en un ataque terrorista y se preguntó por qué tiene que pagar la sangre inocente... También en la escuela ve el sufrimiento de Yuri, su compañero de aula, que desde pequeño fue abandonado por su familia y que hace pocos meses intentó quitarse la vida porque nunca se sintió realmente amado. Ana, frente a estas situaciones dolorosas, se pregunta si puede existir un Dios que nos ame a cada uno... Si Dios es Amor, ¿por qué permite todo esto?*
¿Cuál es la actitud de Ana: A o B?
4. *La investigación científica había proporcionado la prueba definitiva de que la vida puede nacer solamente de otra vida. Pero entonces, ¿cómo se pudo formar el primer organismo vivo sobre la tierra? Para responder a esta pregunta Stanley Miller, un joven investigador bioquímico, partió de la base de que, sin embargo, era posible obtener vida partiendo de compuestos inorgánicos (como minerales, gas, etc.) Su búsqueda se basó en su confianza en esta hipótesis que iba en contra de la evidencia científica que él había alcanzado hasta entonces.*
¿Cuál ha sido la actitud inicial de Miller: A o B?

Con algunas preguntas específicas se puede llegar a reflexionar con los chicos sobre la necesidad de la fe y la razón para progresar en la búsqueda de la verdad en cualquier campo. Fe y razón no se excluyen.

- ¿Qué les ha ayudado a escuchar y acoger opiniones diferentes a las suyas? ¿Con qué obstáculos se han encontrado?
- ¿Qué se ha clarificado y completado, escuchando las reflexiones de los otros grupos?

- En realidad, las dos actitudes (A y B) no se oponen, sino que se completan.
¡Traten de dar una explicación a esta afirmación!
- ¿Han descubierto algo con esta actividad y quieren comunicárselo a los demás?
- ¿Qué puntos nos les han quedado claro y quisieran comprender mejor?

CONCLUSIONES A LAS QUE SE PUEDE LLEGAR A TRAVÉS DE LA REFLEXIÓN GUIADA (20 min)

Pasar de las dinámicas a las “conclusiones” que aquí les proponemos de manera sintética, es siempre muy delicado. Se corre el riesgo de haber logrado un bonito diálogo y confrontación y al final, las conclusiones llegan oportunas. Hay que saber encontrar muy bien la relación que ponga en evidencia los resultados de los chicos y añada, profundice, lo que han descubierto a través de la dinámica.

A lo largo de la historia se han opuesto, tradicionalmente, dos actitudes con respecto al conocimiento. Una actitud es la llamada **racionalismo** (no puedo aceptar con la fe algo que no comprendo), la otra es la llamada **fideísmo** (no puedo comprenderlo todo, por tanto hay cosas que tengo que aceptar fiándome)

Las dos posiciones en realidad no se excluyen.

Cuando nos referimos a algo que concierne al ser humano, tenemos que considerar siempre el hecho de que no podemos dividirlo: la persona tiene que ser considerada siempre de manera integral.

Quien **cree** es siempre toda la persona, **también la persona racional**.

Quien **piensa** es siempre toda la persona, **también la persona religiosa**.

La verdad interpela a todo el ser humano a dar una respuesta.

Esto quiere decir que cada vez que hay algo que no entendemos **no es justo creer sin dar la importancia adecuada al esfuerzo por comprender**. Cada contenido de fe no puede estar eximido de un fundamento de saber, de búsqueda, de racionalidad, de conocimientos.

Pero también, cuando adoptamos una mirada racional, esto **no significa que la razón tenga la última palabra, que la razón pueda explicarlo todo**. En cada contenido científico hay siempre requisitos a los cuales tengo que otorgar confianza para poder avanzar. La historia de la ciencia enseña que las teorías científicas no son definitivas sino que van al encuentro de continuas transformaciones y verificaciones.

La verdad no puede ser poseída. De cualquier tipo de verdad de la que se trate.

La ciencia es generalmente, por excelencia, un acto de **reducción**, de simplificación de la realidad. Lo que en sí, no es malo. El problema nace cuando pensamos que lo que hemos comprendido agota toda la realidad. La realidad es ‘siempre más’ de lo que podamos conocer de ella. Es por esto que la ciencia puede seguir avanzando y habrá siempre espacio para la fe.

Por este motivo al concepto de reducción se le debe añadir otro concepto, el de **complejidad**. Es decir, la realidad es siempre algo más de cuanto podamos entender de ella y los elementos que la componen no pueden ser reducidos a un sólo orden del saber (sólo religioso, sólo científico, sólo cultural...).

INDICACIONES DE MÉTODO PARA LOS EXPERTOS Y ADULTOS QUE INTERACTÚAN CON LOS CHICOS EN EL LABORATORIO.

Las respuestas más convincentes surgen con frecuencia de los mismos chicos y del diálogo. **Tratar de dar juntos una respuesta a una pregunta difícil (para la que ni siquiera nosotros tenemos respuesta) puede ser un buen modo de crecer juntos.**

También, ante opiniones diferentes, es importante tener un **método de diálogo** que se puede resumir en estos puntos:

- Crear una relación de acogida y respeto entre los interlocutores – la relación entre nosotros es más importante de nuestras opiniones que poco a poco irán madurando.

- Escuchar hasta el fondo la pregunta.
- Pedir que se explicita mejor la pregunta tratando de comprender el contexto en el cual surgió (con frecuencia se expresan las preguntas de manera vaga y genérica, y es difícil encontrar respuestas que satisfagan estas preguntas).
- Centrar la pregunta efectiva que nos pone el interlocutor.
- Buscar juntos la respuesta.

Nota: La actividad que trata de hacer partícipes a los chicos para que a través de la reflexión sean ellos mismos los que expresen algunas conclusiones, se basa en el documento síntesis del fórum "Fe y razón" llevado a cabo por Gianluca Falconi en la escuela para asistentes y animadores "En Camino" Febrero 2016, Castel Gandolfo.

Para ver el documento integral, visita <http://incammino2016doc.tumblr.com> - Pass: **2016incammino**